

Technische vragen over het agendapunt van het burgerinitiatief voor de commissievergadering Stad en Omgeving vanuit PRO

1. We missen bij dit punt op de agenda de inhoudelijke stukken over het burgerinitiatief zelf, kunnen die nog toegevoegd worden?

Beantwoording door griffie.

2. Het college stelt dat er al “ruim voldoende gelegenheid” is geweest om te participeren. Op basis van welke criteria beoordeelt het college dat participatie voldoende is geweest?

Het college baseert zich op het door de raad vastgestelde “participatieplan Nieuw Weiburg”. Het college heeft de daarin beschreven stappen uitgevoerd. Deze week heeft u het participatieverslag ontvangen waarin zowel het proces als de inhoud van de participatie is beschreven.

In de aanloop naar de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten (NvU) heeft ook participatie plaatsgevonden. Het verslag van dit participatieproces is opgenomen in bijlage 1 van de NvU: Participatieschema per thema van de NvU.

3. Zijn er onderdelen in het plan van de gemeente waar de initiatiefnemers van de burgervariant nog invloed op kunnen hebben zonder een volledig nieuw stedenbouwkundig plan en zonder het hele proces opnieuw te doorlopen?

In het participatieproces is nog ruimte voor inspraak. Het concept-omgevingsplan zal voor iedereen ter inzage worden gelegd. Tevens wordt een informatieavond gehouden. Dit is ook vastgelegd in het participatieplan.

Het stedenbouwkundig plan is afgestemd op het inrichtingsplan voor de openbare ruimte en de uitgevoerde onderzoeken. De verschillende onderdelen zijn dus op elkaar afgestemd en vormen gezamenlijk één integraal plan. Dat betekent dat een wijziging van een bepaald onderdeel gevolgen kan hebben voor andere onderdelen, zoals bijvoorbeeld de inrichting van de openbare ruimte, de positie van woningen, maar ook het aantal woningen.

Insprekers kunnen uiteraard hun aandachtspunten, zorgen en suggesties naar voren brengen. Deze zullen worden betrokken bij het vaststellen van het omgevingsplan. Waar mogelijk kan naar aanleiding daarvan nog worden bijgestuurd.

4. Heeft het college onderzocht of onderdelen van de burgervariant kunnen worden doorgerekend of verwerkt zonder een volledig nieuw stedenbouwkundig plan en zonder het hele proces opnieuw te doorlopen?

Het burgerinitiatief vraagt om een volwaardige burgervariant, zodat deze vergelijkbaar is met het huidige plan. Het huidige vastgestelde plan is tot stand gekomen met input uit een door de raad vastgesteld participatieproces en de Nota van Uitgangspunten. Een nieuw plan ingebracht door de indieners van dit burgerinitiatief zal leiden tot nieuwe onderzoeken, aanpassingen van de openbare ruimte en ondergrondse infrastructuur, wellicht minder of andere typen woningen, heronderhandelingen met marktpartijen, aanpassing van de samenwerkingsovereenkomst en aanvullende participatie met stakeholders. Het opnieuw maken van een plan, vraagt opnieuw middelen en capaciteit waarin nu niet is voorzien en geeft vertraging bij het realiseren van de grote vraag naar woningen.

5. Het college wijst mede op de onzekerheden van de pilot Kranenburg. Welke concrete onzekerheden zijn dat?

De burgervariant uit 2025 vertoonde sterke gelijkenis met Kranenburg: een autoluwe wijk zonder parkeervergunningen voor bewoners. Kranenburg omvat circa 500 woningen. Het college vond het te risicovol om dit concept zonder inzicht in de aansluiting op de wensen van woningzoekenden ook toe te passen op de circa 1.100 woningen van Nieuw Weiburg. Dit is in de notitie wensen en bedenkingen meegegeven en de raad is hierover geïnformeerd in een brief d.d. 10 februari 2026.

6. De notitie beschrijft uitgebreid de risico's van het alsnog onderzoeken van een burgervariant. Kan het college op dezelfde wijze de risico's van doorgaan met de huidige variant beschrijven – financieel, juridisch, qua verkeersdruk, parkeren, leefbaarheid, draagvlak en eventuele procedures?

De notitie beschrijft de consequenties en risico's van het uitwerken van een burgervariant. Een uiteindelijk volwaardige burgervariant op het niveau van het huidige plan kent in principe dezelfde of vergelijkbare risico's, waaronder procedurele en inhoudelijke risico's, zoals bijvoorbeeld netcongestie.