

Technische vragen Zonnepanelen energieneutraal de Sytel

Technische vragen van Harderwijk Anders ter voorbereiding van de behandeling van het voorstel 'Zonnepanelen energieneutraal Sytel' in de Commissie Samenleving van 9 februari 2023

1. U stelt voor om de kapitaallasten van 500.000 euro (in de variant waarin met Endura wordt samengewerkt) te onttrekken aan de bestemmingsreserve *duurzaamheidsfonds*. Wordt daarmee het fonds van 5 miljoen euro uit het coalitieakkoord bedoeld?

Ja.

2. Indien bedoelde samenwerking met Endura niet tot stand mocht komen, stelt u voor om de aanvullende kapitaallasten van ook 500.000 euro te onttrekken aan de bestemmingsreserve *gemeentelijke energielasten*. Waarom wordt voor dit deel van de lasten een andere financieringsbron gekozen? En wat is de logica achter deze verschillende keuzes en de gekozen volgorde?

Primair wordt gekozen voor het maatschappelijk initiatief via en middels Endura. Dan is het logisch dit te bekostigen uit de beschikbare collectieve verduurzamingsmiddelen. Indien deze optie niet haalbaar is, wordt het een enkel gemeentelijk initiatief en is het logischer dat dan ook uit de voor gemeentelijke gebouwen beschikbare middelen te bekostigen.

3. U stelt dat een zonneveldopstelling na het vaststellen van het 'beleid inpassing zonne-panelen' niet meer mogelijk is. Wil dat zeggen dat u een zonnecarport als een dak in de zin van dit inpassingsbeleid beschouwt?

Zonneveldopstellingen vallen in trede 2 of hoger van de zonneladder en zijn daarmee niet (meer) toegestaan binnen de gemeente. Trede 1 betreft het stedelijk gebied en is onderverdeeld in twee subgroepen. Trede 1a betreft zonnepanelen op daken, dit is veelal vergunningsvrij mogelijk. Trede 1b betreft multifunctionele invulling binnen het stedelijk gebied, daar vallen zonnecarports onder, aangezien het gaat om de combinatie van een parkeervoorziening met duurzame energieopwekking. Zonnecarports worden dus niet gezien als dak (trede 1a) maar als multifunctioneel (trede 1b) van het inpassingsbeleid.

4. Omdat de vraag naar en het aanbod van zelf opgewekte elektriciteit in de tijd niet volledig samenvallen, zal er ook in de nieuwe situatie elektriciteit voor het zwembad moeten worden ingekocht. Kunt u aangeven om hoeveel elektriciteit het daarbij gaat?

Daar zijn aannames op de verwachte praktijksituatie gedaan: Voor het totaal van 591 MWh is uitgegaan van een gelijktijdigheid van 30%. Dat wil zeggen dat 30% van de geproduceerde 591

MWh gelijktijdig in het zwembad wordt gebruikt. 70% zal worden terug geleverd en moet op een ander moment weer worden ingekocht. Dat gaat dan om 413,7 MWh.

5. De hoogte van de energierekening van het zwembad is niet exact bekend, omdat het zwembad onderdeel is van een groter geheel en geen eigen energiemeter heeft. Valt er desalniettemin geen schatting van die kosten te maken? Zo ja, aan welke orde van grootte moeten we dan denken?

Op basis van het uitgevoerde haalbaarheidsonderzoek en de ontwerptoptimalisatie wordt deze met de huidige inzichten ingeschat op 591 MWh zoals ook in het voorstel is omschreven. Wanneer dit, zonder de beoogde zonnepanelen, zou moeten worden ingekocht zou dat een energierekening van circa € 127.000 op jaarbasis betekenen (inclusief levering, energiebelasting en netbeheerkosten). Uitgangspunt hierbij is een tarief van 17 cent per kWh piek en 11,5 cent per kWh dal.

6. U geeft aan dat het elektrabudget van het zwembad met de kosten van 591MWh verlaagd zou kunnen / moeten worden. Toch kiest u niet daarvoor. U verwijst daarbij naar gestegen energieprijzen. Voor die gestegen prijzen is echter al een bestemmingsreserve van 2 mln. euro gevormd (voor de jaren 2023 en 2024), waarvan een belangrijk deel voor de Sypel is bedoeld. Ook het Rijk draagt waarschijnlijk bij. En tenslotte geldt dat de elektra-kosten in de toekomst geen ongewenste effecten op de exploitatie zullen hebben, omdat elektra in het kader van onderhavig plan grotendeels zelf zal worden opgewekt.

Met andere woorden: graag een nadere toelichting met technische argumenten waarom het elektrabudget van het zwembad nu niet met de kosten van 591MWh is verlaagd.

Met het voorliggende raadsvoorstel wordt invulling gegeven aan de opdracht van de raad een energieneutraal zwembad te realiseren. De vraagstelling lijkt energieneutraliteit te vereenzelvigen met nul energiekosten. Met andere woorden: de doelstelling energieneutraliteit is gebaseerd op de toetsing van het energiegebruik in MWh elektra. De financiële effectuering daarvan is met dit raadsvoorstel zo optimaal mogelijk ingevuld maar levert geen nul energiekosten op.

7. Tot slot. U kiest voor investeren in zonnepanelen (die stroom opwekken) en niet voor investeren in zonnecollectoren (die vloeistoffen – vaak: water – opwarmen). Is er ook een berekening gemaakt van de inzet van zonnecollectoren en zo ja, kunt u die aan ons toesturen?

De inzet op basis van zonnepanelen is gebaseerd op de haalbaarheidsstudie waarmee de juiste technische opzet voor het behalen van energieneutraliteit is bepaald. Deze is gebaseerd op zonnepanelen en vormt ook de basis van het raadsbesluit van januari 2021 voor het ontwikkelen van een energieneutraal de Sypel. Uiteraard is tussen het raadsbesluit en heden gekeken door ontwerpers en aannemers of een nog slimmere technische opzet voor energieneutraliteit mogelijk is. Dat heeft onder andere geleid tot het beperken van de netto elektravraag van het zwembad. Die is gereduceerd van 610 MWh naar de benoemde 591 MWh. Het inzetten van zonnecollectoren is hierbij meegewogen maar heeft niet geleid tot andere inzichten.

Met vriendelijke groet,

Gerwin te Pas
Harderwijk Anders